

**Protokół Nr 36**  
**posiedzenia Komisji Kultury Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 30 października 2014 r.**

*Przewodnicząca Komisji Kultury radna Maria Swolkień-Osiecka* powitała zebranych i uprzedziła, że posiedzenie jest nagrywane. Udział wzięli członkowie Komisji oraz Goście według załączonych list obecności.

**Porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku zebrania;
2. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji;
3. Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie: Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015”.
4. Opinia Komisji dot. wniosku o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia artystyczne.
5. Informacje dotyczące sytuacji willi zespołu „Turczynek”, willi „Waleria”.
6. Informacja dotycząca obiektu przy ul. Warszawskiej 18 A.
7. Długofalowy program pracy Milanowskiego Centrum Kultury.
8. Sprawozdanie z pracy Komisji Kultury w VI Kadencji Rady Miasta Milanówka.
9. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

*Przyjęcie porządku zebrania.*

*Przewodnicząca Komisji* odczytała porządek obrad i poddała pod głosowanie.

*Komisja* w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie** przyjęła porządek obrad.

**Ad. 2.**

*Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.*

*Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie protokół poprzedniego posiedzenia.

*Komisja* w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie** przyjęła protokół jw.

**Ad. 3.**

*Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie: Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015”.*

*Przewodnicząca Komisji* poinformowała, że ww. projekt uchwały był omawiany na kilku Komisjach i każdy z członków Komisji wie o co chodzi. Poprosiła o ewentualne uwagi do projektu uchwały jw.

*Przewodnicząca Komisji* zwróciła uwagę na § 6 punkt 2.: „zlecenie organizacji zadań” i poprawiłaby to na: „zlecenie organizacji realizacji zadań publicznych”. W załączniku do § 7. prosiła, aby wziąć pod uwagę poprawki wprowadzone na Komisji Edukacji. Punkt 3. paragrafu 7. liczba uczestników.

*Pani M. Samoraj (Referat Komunikacji Społecznej)* wyraziła zgodę na wniesienie poprawek. Jeśli chodzi o uczestników to chodzi o uczestników objętych działaniem.

*Pytania.*

*Pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka)* zapytała, jak kryterium może być liczba uczestników.

Rozgorzała dyskusja na temat ilości uczestników biorących udział w konkursie.

*Pani E. Januszewska* wniosła o wykreślenie tego zapisu.

*Radna A. Krystek* poparła panią Januszkowską.

*Pani M. Samoraj* przedstawiła swój punkt widzenia, zaznaczyła, że jest to tylko jedno z kryteriów.

*Pani E. Januszewska* stwierdziła, że nie jest to jednoznaczne, wyjaśniła dlaczego.

*Pan M. Inkielman* (MU3W) przychylił się do stanowiska pani E. Januszewskiej.

*Pani M. Samoraj* wymieniła inne obowiązujące kryteria. Broniła swojego stanowiska.

*Radny W. Rytwiński* wnioskował o wykreślenie tego zapisu słowa „oraz” (z § 7 punkt 5.) i wykreślić m.in. po „oceniając”:

W wyniku dyskusji *Przewodnicząca* dokonała podsumowania; *Komisja* wnioskowała o wprowadzenie zmian: w § 7 w punkcie 5 wykreślić *oraz* i *m.in.* w punkcie 7. (załącznika nr 3) zmienić od 0 do 2 punktów.

*Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie wnioszek wprowadzenia wszystkich zaproponowanych zmian.

*Komisja* w głosowaniu: *6-za, jednogłośnie.*

*Przewodnicząca* poddała pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: *6-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

#### Ad. 4.

*Opinia Komisji dot. wniosku o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia artystyczne.*

*Przewodnicząca* tytułem wprowadzenia przypomniała, że Komisja miała już przyjemność opiniowania takiego wniosku w roku ubiegłym.

*Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie wnioszek o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia artystyczne.

*Komisja* w głosowaniu: *6-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała wnioszek.

#### Ad. 5.

*Informacje dotyczące sytuacji willi zespołu „Turczynek”, willi „Waleria”.*

*Dyrektor ZGKiM pani E. Tatarek* przekazała informację, jakiego rodzaju prace zostały przeprowadzone w ww. obiektach przed zimą (zabezpieczenie generalne, zlikwidowanie przecieku, oczyszczenie rynien i odprowadzanie wód od budynku).

*Pani E. Januszewska* zapytała, co się dzieje w willi „Waleria”, do czego jest budynek wykorzystany i za jaką kwotę.

*Dyrektor ZGKiM* odpowiedziała, że były kręcone sceny do 3 filmów, brutto 27 749 zł.

*Pani E. Januszewska* zapytała, ile kosztuje utrzymanie tych obiektów.

*Dyrektor ZGKiM* odpowiedziała, że do 30.09.2014 r. wdano na ten cel 3 773,06 zł.

*Pani E. Januszewska* zapytała na co to zostało wydane (kwota za kręcenie filmów).

*Dyrektor ZGKiM* odpowiedziała, że na cele statutowe.

*Pani E. Januszewska* zapytała, co się dzieje w związku z ekspertyzą mykologiczną.

*Dyrektor ZGKiM* odpowiedziała, że zajmujemy się tym po wyborach.

*Radna K. Słowik* zapytała, czy będzie willa „Waleria” ogrzewana.

*Dyrektor ZGKiM* odpowiedziała, że nie będzie.

#### Ad. 6.

*Informacja dotycząca obiektu przy ul. Warszawskiej 18 A.*

*P. o. kierownika Gospodarki Nieruchomościami i Planowaniu i Przestrzennym pani A. Fabisiak* poinformowała, że w 2013 roku został ogłoszony konkurs na zagospodarowanie budynku. Zwycięzca konkursu zrezygnował z działalności, którą proponował. W tym roku pierwszy przetarg został zorganizowany 16.07. 2014 i 27.08.2014 II przetarg o (cena została obniżona o 15% w stosunku do I przetargu) i 25.09.2014 został ogłoszony III przetarg, ale nikt nie wpłacił wadium. W tym roku nie będzie już następnego przetargu. Działka została skoszona, zostaną zlecone prace na zabezpieczenie budynku.

*Radna K. Słowik* zapytała, czy obiekt będzie ogrzewany.

*Zastępca Burmistrza* odpowiedział, że sprawdzi.

*Radna K. Słowik* przypomniała, że już poprzedniej zimy obiekt nie był ogrzewany i poprosiła o podanie na jaką kwotę był wyceniony budynek.

**Pani A. Fabisiak** odpowiedziała, że budynek był wyceniony na 1 028 000 zł, po obniżce 868 700 zł

**Pani E. Januszewska** zapytała z jakich powodów oferent się wycofał.

**Pani A. Fabisiak** nie podał powodu wycofania się.

**Pan M. Inkielman** zapytała, jakie koszty poniósł oferent z powodu wycofania się z przetargu.

**Pani A. Fabisiak** odpowiedziała, że szczegółów nie pamięta.

#### Ad. 7.

**Długofalowy program pracy Milanowskiego Centrum Kultury.**

**Dyrektor MCK** poinformowała, że zwróciła się do Niej pani I. Dornarowicz, aby nawiązać współpracę kulturalną z Domem Polskim w Wilnie.

**Pani I. Dornarowicz** zreferowała na czym ewentualnie polegałaby współpraca, i skąd zrodziła się ta inicjatywa. Podkreśliła, że Wilno czeka z niecierpliwością na współpracę.

**Radny W. Rytwiński** podkreślił, że jest to wspaniała inicjatywa.

**Radna A. Krystek** zapytała w jaki sposób zamierzamy pozyskać o środki finansowe na tę inicjatywę.

**Dyrektor MCK** zamierza pozyskać część środków z puli ogólnej na wydarzenia kulturalne. Podkreśliła, że są programy konkretne na pozyskanie funduszy.

**Pani I. Dornarowicz** zwróciła uwagę, że są małe granty i wystąpimy o dotację dla Centrum Kultury wspólnie ze Stowarzyszeniem T-ART. Jest szansa na pozyskanie funduszy. Jedna i druga strona wystąpi. Do końca marca możemy złożyć wnioski.

**Dyrektor MCK** poinformowała, że zaprosiła pana Piotra Żórawskiego studenta architektury Politechniki Warszawskiej, który dokonał prezentacji wizji projektu rozbudowy budynku MCK. (Omawiany projekt jest pracą dyplomową inżynierską, licencjacką pana Piotra Żórawskiego pod patronatem profesora S. Westrycha).

Po projekcji projektu zgromadzeni na posiedzeniu Komisji zadali dużo szczegółowych pytań (w sferze projektu) na które udzielał odpowiedzi pan P. Żórawski i dyrektor MCK. (Szczegóły zawarte w nagraniu posiedzenia Komisji).

**Przewodnicząca Komisji** w podsumowaniu powiedziała, że był to bardzo interesujący pokaz projektu. Projekt brał po uwagę bardzo dużo naszych wielorakich potrzeb. Zwróciła uwagę, że projektant pan P. Żórawski zrobił bardzo wiele, mając bardzo ograniczone możliwości. Wyraziła opinię, że bardzo by chciała, aby jak najszybciej udało się projekt wprowadzić w życie. Uznała projekt za interesujący, ciekawy i inspirujący. Podziękowała za prezentację.

**Dyrektor MCK** podkreśliła, że projekt może być rozszerzony o nasze propozycje i propozycje mieszkańców.

Następnie **dyrektor MCK** zaznaczyła, że plany działalności są różne. Poinformowała, że nadszedł czas do składania wniosku do Ministerstwa Dziedzictwa Narodowego, możemy wnioskować o 250 000 zł jako gmina Milanówek. Jeśli chodzi o renowację sarkofagów jest przygotowany wniosek na 50 000 zł.

Drugi wniosek złożymy na wydarzenia kulturalne w terminie do 30.11.2014 r. na wydarzenia kulturalne, które min. ma zorganizować ma p. Elżbieta Lesiak (mieszkanca, która wystąpiła z inicjatywą przypomnienia naszego mieszkańca pana Feliksa Dzierżanowskiego (polskiego dyrygenta, kompozytora, zasłużonego w popularyzowaniu muzyki ludowej). W następnym roku przypada 105 rocznica urodzin i 40 rocznica śmierci i stąd wyłoniła się propozycja, aby rok 2015 był rokiem Feliksa Dzierżanowskiego, festiwalem poświęconym Jego działalności. Pani E. Lesiak opowiedziała kilka anegdot z Nim związanych.

**Dyrektor MCK** zaznaczyła, że bardzo dużo osób zaangażowało się w ten pomysł.

**Przewodnicząca Komisji** podkreśliła, że znała pana F. Dzierżanowskiego jest Jej zdaniem godnym upamiętnienia.

**Radny W. Starościak i radna M. Trębińska** zwrócili uwagę, że sporo miejsca zostało poświęcone w czerwcowym Festiwalu Otwarte Ogrody pamięci F. Dzierżanowskiego.

#### Ad. 8.

**Sprawozdanie z pracy Komisji Kultury w VI Kadencji Rady Miasta Milanówka.**

**Przewodnicząca** zrelacjonowała sprawozdanie z pracy Komisji Kultury w VI kadencji. Przypomniała

zagadnienia, którymi zajmowała się Komisja.

**Radna M. Trębińska** doceniła pracę włożoną w napisanie sprawozdania i pogratulowała przewodniczącej. Zgłosiła kosmetyczne poprawki.

**Przewodnicząca** odpowiedziała, że dopracuje sprawozdanie przed sesją.

**Dyrektor pani Aneta Majak** podziękowała za ten dokument i umieszczoną w nim pozytywną ocenę pracy Miejskiego Centrum Kultury.

#### Ad. 9.

##### *Sprawy różne.*

**Przewodnicząca** przypomniała, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji, padł postulat, co dalej z willą „Walerią”. Poinformowała, że napisze pismo w tej sprawie.

**Pani E. Kubacka** zapytała, co dalej z rzeźbami J. Szczepkowskiego.

**Dyrektor MCK** odpowiedziała, że część rzeźb jest w sali konferencyjnej w budynku przy ul. Spacerowej 4. Anioły w kościele na Grudowie. Na jakiś czas wyeksponujemy. Czekamy na powrót sarkofagów z renowacji.

**Pani E. Januszewska** zapytała jak zostały rozliczone remonty willi zabytkowych.

Padła odpowiedź, że dotacje rozlicza się do końca roku.

**Przewodnicząca** podziękowała członkom Komisji za cztery lata pracy. Podziękowała dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, dyrektor Miejskiego Centrum Kultury i wszystkim, którzy na każde posiedzenie Komisji przychodzili.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Protokołowała:**

  
**Ewa Flakiewicz**

**Przewodnicząca Komisji Kultury**

**Maria Swolkień-Osiecka**